«О текущем моменте» № 5 (41), май 2005 г.

О перспективах партии и «не-партии» в развитии на основе КОБ

1. Если соотноситься с Достаточно общей теорией управления (ДОТУ), то управление бывает — структурное, безструктурное и основанное на виртуальных структурах[1].

Концептуальная партия «Единение» (КПЕ) — прежде всего это структура. В зависимости от того, какая этика внутри этой структуры, так эта структура и работает.

Безструктурное управление — это то, что предшествовало КПЕ, — главным образом типографские публикации, начиная от статьи “Концептуальная власть миф или реальность” (“Молодая гвардия”, № 2, 1990 г.), до появления Движения “К Богодержавию”.

Управление на виртуальных структурах, осуществляемое в обществе, в терминологии Концепции общественной безопасности (КОБ) — соборность.

И хотя структурное управление возникает из безструктурного (выкристаллизовывается из него), но управление на виртуальных структурах, формально внешне похожее на безструктурное[2], всё же является доминирующим (иерархически высшим) по отношении к связке структурного и безструктурного. То есть управление на основе виртуальных структур может проникать в стабильно существующие структуры, а может быть и вне таких структур; также оно может порождать и безструктурное управление.

С этими положениями ДОТУ и надо соотноситься, разсматривая возможности дальнейшего развития КПЕ и характер её самоуправления.

2. Носители КОБ — разные.

> Собственно носителями КОБ являются даже не все, кто о ней знает или знает более или менее адекватно те или иные её материалы, а прежде всего те, кто работает над собой в смысле приведения своей личностной психики к необратимо человечному типу строя.

Что касается остальных знающих «о» или «нечто из» КОБ, то они тоже разные.

Есть те, кто начитался партийной газеты, наслушался и насмотрелся выступлений Председателя КПЕ и других что-то знающих о КОБ, получил на основе этого знания эмоциональное удовлетворение и хочет получать его в дальнейшем. Для них сам Председатель партии и лично верные ему функционеры и активисты — претенденты в спасители России, которых надо как можно быстрее привести к власти, о которой жаждущие этого сами ни малейшего представления не имеют и которую никогда не держали в руках (по крайней мере по полной функции управления по отношению к обществу). Они не знают и не хотят задумываться о том, что КОБ в том виде, в каком она есть к настоящему времени, — только фундамент и предпосылки к новым по содержанию: психологической науке, социологии, педагогике, экономической науке, исторической науке, которые должны быть развиты во всей детальности, необходимой для обеспечения жизни и безопасности цивилизации. И они не знают ещё много чего, что необходимо для осуществления государственной и общественной власти в русле КОБ и её развития.

> Т.е. в истории КПЕ повторяется та же самая системная ошибка, которая имела место в деятельности РСДРП (б) в 1917 г. в период между пуримско-февральской буржуазно-

---

[1] Управление, основанное на виртуальных вполне реально, но структуры — виртуальны, т.е. существуют только в период их работы

[2] И в том и в другом до начала процесса управления структур нет. Но в безструктурном управлении структуры возникают в процессе циркулярного (безадресного) разпространения информации в суперсистеме; а в управлении на виртуальных структурах разпространение информации носит адресный характер, но осуществляется с иерархически высших по отношению к суперсистеме уровней, вследствие чего из самой суперсистемы неактивные виртуальные структуры не видны.

демократической революцией и октябрьским государственным переворотом, получившим в истории название Великая октябрьская социалистическая революция.

Тогда системная неподготовленность РСДРП (б) к взятию государственной власти в свои руки была объективно выражением достигнутого к тому времени в обществе уровня миропонимания. В наше же время повторение той же самой системной ошибки уже не может быть оправдано как результат искренней благонамеренности, тем более для КПЕ, поскольку в материалах КОБ, признаваемой ею в качестве своей теоретической платформы, об этой ошибке большевиков и её эксплуатации противниками большевизма в своих интересах говорится прямо[1].

3. **Наряду с этим** в периодической печати КПЕ КОБ обретает своеобразную интерпретацию, в результате чего перестаёт быть сама собой.

Ещё раз можно вспомнить пресловутый «Указ № 1 Верховного Правителя Святой Соборной Справедливой России»[2] и некоторые другие публикации прошлого. Но появились и новые, продолжающие ту же линию извращения КОБ.

Так в своей статье “О собственности” (“Мера за меру”, № 14 (205), 2005) Председатель партии извратил понимание в КОБ первого приоритета обобщённых средств управления. Он пишет:

«Мы с вами рассмотрели приоритеты обобщённых средств управления людьми. Именно этими средствами пользуется мировая мафия для управления всеми общественными процессами, **в том числе и процессом управления собственностью**. Слово «приоритет» означает уровень значимости, мощности. По уровням мощности воздействия эти приоритеты расположены так:

1. Владение знаниями об управлении.
2. Хронология, история.
3. Идеологии, религии, технологии.
4. Деньги, кредитно-финансовая система.
5. Геноцид, наркотики, алкоголь.
6. Оружие, сила».

В КОБ же внятно и однозначно говорится со времён появления (в 1991 г.) первой редакции “Мёртвой воды”:

“1 ПРИОРИТЕТ: Методологический. Информация мировоззренческого характера, формирующая методологические стереотипы МЕТОДОЛОГИЮ. Она позволяет видеть общий и частный ход процессов в мироздании и является основой управления” (первое издание “Мёртвой воды” 1992 г., т. 1, стр. 96).

Причём в КОБ везде под методологией понимается именно методология познания Жизни. Вот цитата из “Диалектики и атеизма” (2001 г.):

«Методология познания Объективной реальности, позволяющая переработать множество разрозненных частных фактов в единство *подтверждаемых Жизнью* мнений о течении *и перспективах* любого из процессов во Вселенной, включая и развитие человеческого общества, — единственно полезная философия, ввиду единственности Объективной реальности и многогранности одной и той же Истины, общей для всех обитателей Вселенной».

---

[1] Обстоятельно в материалах КОБ этот вопрос разсмотрен в работе ВП СССР «Троцкизм-“ленинизм” “берёт” “власть”» (Анализ ошибок большевистской партии перед взятием власти в 1917 г. — “Разгерметизация”. Рукопись 1990 г. Глава 5. § 8).

[2] О нём см. в аналитической записке 2004 г. ВП СССР «Об опасных тенденциях в деятельности Концептуальной партии “Единение”»

И ещё из файла “О КОБ вкратце”.

> «Диалектика в вере Богу — метод познания Правды-Истины в Жизни в ладу с само́ю Жизнью — зерно, из которого в Концепции общественной безопасности вырастает всё остальное, и прежде всего Достаточно общая теория управления. Сама Достаточно общая теория управления — ствол, непосредственно вырастающий из диалектики и далее разветвляющийся на множество прикладных ветвей ДОТУ в соответствии с потребностями людей в выявлении проблем и решении тех или иных задач своей жизни и жизни общества».

А у Председателя КПЕ на первом месте — «знания об управлении», которые, являясь продуктом методологии познания, по сути своей относятся к третьему приоритету обобщённых средств управления. Т.е. информация третьего приоритета представлена Председателем партии как информация первого приоритета. Так он объективно (т.е. вне зависимости от своих деклараций) внедряет извращённое понимание первого приоритета теми, кто книг ВП СССР не прочитывает (как и он сам), а читает только ЕГО *собственную* газету, ЕГО *собственной* партии.

Но *о методологии познания по существу* (по крайней мере в интернет-публикациях) у Председателя партии — в последние годы ни слова, хотя в Программе КПЕ о ней вскользь (однако без разкрытия содержания) упоминается, и к первому приоритету обобщённых средств управления в Программе КПЕ действительно отнесена информация методологического характера.

Если соотноситься со вторым приоритетом обобщённых средств управления (хронологией), то в “Кратком курсе…” в Приложении “Теоретическая платформа всех мыслящих партий” раздел 4 так прямо и назван: “Методология познания — средство единения концептуально властной партии”. И “Теоретическая платформа всех мыслящих партий” появилась в 1992 г. — на несколько лет раньше, чем появилась сама КПЕ с её административно-идеологической Программой. Т.е. процедура извращения КОБ была начата ещё в Программе КПЕ под руководством самого Председателя партии.

Ну а поскольку наше общество пока ещё толпо-“элитарное”, то принцип «каков поп — таков и *приход» (т.е. люди, приход*[1] *составляющие)* во многом оказывает своё воздействие на процесс формирования КПЕ и её реальную, а не декларативную дееспособность. При взгляде с другой стороны этот же принцип можно выразить иначе: «каков приход — таков и поп», в том смысле, что члены партии сами выращивают такого председателя партии, которой в наибольшей мере выражает их понимание КОБ и пути воплощения её в политику. Но в результате *в случае сохранения в дальнейшем такого положения,* когда права съезда партии «пожалованы партийцами» Председателю партии персонально, партия обречена быть партией мёртвящих догм, подобной КПСС, с тою лишь разницей, что в лозунгах приверженность КОБ, а не марксизму-ленинизму.

И это всё даёт основание к тому, чтобы вспомнить слова Ленина, сказанные о Бухарине, но уже по отношению к Председателю КПЕ — К.П.Петрову: «любимец партии», «в нём есть нечто схоластическое», «никогда не понимал диалектики» (“Письмо к съезду”, записи от 25 декабря 1922 г.).

4. Вообще-то, если следить за публикациями ВП СССР и выступлениями Председателя партии (хотя бы только на сайте КПЕ), то складывается впечатление, что он знает и принимает КОБ только в объёме материалов ВП СССР, опубликованных ранее 1997 г., а все последующие работы ВП СССР, в особенности касающиеся психологии личности и общества, Председателю КПЕ в его деятельности мешают и потому ему не нужны, даже если у него нет *мечты втихую* о том, чтобы предать эти работы забвению, а ВП СССР отправить куда-нибудь, дабы он не мешал «партийному строительству».

---

[1] В том числе и бухгалтерском смысле: приход — поступление денег на счёт или в кассу.

Сегодня же очевидно главное — Председатель партии как политик и вождь верующей *ему лично* партийной массовки, политиканствуя на протяжении многих лет, собирал в КПЕ прежде всего именно тех людей, характеристика которым была дана ранее: они эмоционально отзывчивы и миссию спасения Родины готовы возложить на всякого, в ком увидят спасителя. И есть основания полагать, что Председатель партии уже собрал в КПЕ *под знамёнами СВОЕГО понимания КОБ* всех таких, кто мог откликнуться на его призывы.

Но кроме них в КПЕ и вне её есть люди, которые понимают, что КОБ в том виде, в каком она развита к настоящему времени, — только основа и предпосылка к той культуре общества, которая должна быть, и что эту культуру надо создавать им самим вне зависимости от того, в КПЕ они, либо же вне её. Среди этих людей есть и такие, кто понимает, что Председатель партии и прочие политиканы от КПЕ — последние несколько лет (скорее всего не умышленно, а безсознательно-автоматически) дискредитируют КОБ как своим политиканством, так и личностным несоответствием — прежде всего этикой — тому, что из материалов КОБ однозначно понимаемо.

- Если понимающих это в КПЕ достаточно много, то они победят в партии верных Председателю партии функционеров и заворожённых им активистов просто в силу своей большей убедительности и содержательности в выступлениях.
- Если их окажется недостаточно много, то собранная Председателем партии массовка, откликнувшаяся на его политиканство, некоторое время будет дискредитировать КОБ и самих себя как её носителей. Вследствие этого приток в КПЕ новых членов постепенно будет изсякать, а потом прекратится и вовсе, поскольку оставшаяся массовка, которую в России стараются возбудить эмоционально политиканы, достаточно аполитична в том смысле, что на уровне эмоциональной реакции на те или иные политические лозунги все бездумные, не умеющие и не желающие думать самостоятельно, давно откликнулись. Но кроме того, начнётся отток и тех, кто ныне состоит в КПЕ, поскольку:
  - кто-то из не привыкших самостоятельно думать эмоционально выгорит и уйдёт в депрессию;
  - кто-то, действительно изучая КОБ, рано или поздно начнёт задумываться над соответствием Председателя партии и верных ему функционеров самой КОБ. Эти будут оттекать во внутрипартийную оппозицию Председателю КПЕ либо выходить из партии по своей инициативе или в результате изгнания их верными вождю функционерами и партийцами либо самим Председателем партии.

5. Ещё один значимый вопрос — вопрос об инвестировании в КПЕ противниками КОБ с целью возглавить, дискредитировать в практической политике и «слить КОБ» в небытиё. Время, когда психтроцкисты могли бы инвестировать в КПЕ с этими целями, — прошло.

Этот вывод — следствие одной из главных не разрешимых проблем толпо-“элитаризма”, подрывающей его на протяжении всей истории. Суть её состоит в том, что его заправилы либо действительно не видят дальнейших перспектив толпо-“элитаризма”, либо просто жмотятся, по какой причине не покупают своевременно и изящно (т.е. не оскорбительно) тех, кто в будущем становятся их деятельными и эффективными противниками.

Если соотноситься с этой проблемой, то с *КПЕ как с единственной носительницей определённой Идеи организации жизни общества* дело перешло в ту стадию, когда уже поздно в неё инвестировать для того, чтобы всё было подконтрольно инвесторам и их вдохновителям. Это ещё было возможно сделать лет десять назад, поскольку и тогда и сейчас КОБ — пока только основы и предпосылки, а не доведённые до практических приложений детально разработанные теории. Но «тогда» отличается от «сейчас» тем, что сегодня в обществе уже достаточно много людей (и прежде всего молодых), кто это понимает и будет развивать существующие основы и предпосылки до работающих практических приложений, вследствие чего «ПСС ВП СССР» не станет в жизни общества тем, чем стали в своё время собрания сочинений классиков марксизма.

6. Претензии ВП СССР к руководству КПЕ и её Председателю персонально из публикаций ВП СССР могут быть поняты однозначно. А вот о сути претензий руководства КПЕ и её Председателя к ВП СССР можно только гадать, поскольку руководство КПЕ и её Председатель их прямо и однозначно никогда не выражает, а разсыпается перед «концептуальной» публикой неоднозначно понимаемыми иносказаниями.

Как можно однозначно понять фразу типа «сидит в Питере группа теоретиков и пальчиком тыкает»[1]?

Как понимать намёк кому-то о чём-то в форме «концептуальных афоризмов»[2] «О трёх типах деятелей», висящих на сайте КПЕ на протяжении нескольких месяцев в 2005 г.:

«Кто может делать дело, тот делает его сам[3].

Кто не может сам делать дело, но хочет в глазах окружающих выглядеть знатоком и умельцем этого дела, тот учит других тому, как надо делать дело.

Кто не может сам делать дело и не может поучать других тому, как надо делать дело, но также хочет в глазах окружающих выглядеть знатоком и умельцем, тот учит как надо учить других тому, как надо делать дело»?

И кто те «умники», о которых идёт речь в упоминавшейся выше статье “О собственности” Председателя КПЕ:

«Попытки некоторых «умников» ограничить рассмотрение **содержания, сути** понятия **«собственность»** лишь собственностью на средства производства, ставит новые вопросы: *«Что такое производство? Это заводы и фабрики со станками? А лес — это средство производства? А река, вода которой вращает турбины гидроэлектростанции? А залежи нефти? А здание, в котором можно разместить жильцов или фирму? И т.д.»?* [4]

> Такое положение дел руководство КПЕ и Председателя КПЕ похоже не только устраивает, но и является его принципиальной позицией как в своём собственном отношении к ВП СССР, так и в вопросе формирования отношения к ВП СССР и его деятельности той части партийцев, которые сами материалов ВП СССР не читают, о соотнесении их с жизнью не думают, но представляют собой эмоционально ведомых *верующих в руководство КПЕ,* т.е. тех партийцев, которые по существу являются сектой в партии — «петровцами-КОБ-овцами».

При таком отношении к общенародному делу для Председателя партии предложение о создании Методологического совета[5] — всего лишь интрига властолюбцев, направленная на перехват власти над «созданной ИМ» партией у НЕГО лично, но не способ организации взаимодействия партийных и безпартийных носителей КОБ и *всех* других членов общества, неравнодушных к судьбе России и человечества.

---

[1] В передаче одного из участников интернет-форума сторонников КОБ, поделившегося впечатлениями о выступлении Председателя КПЕ перед партийцами в Новосибирске.

[2] Которые по форме их языка на «афоризмы» не тянут — многословны и стилистически неуклюжи.

[3] А если дело такое, которое может сделать только всё человечество, то это утверждение — «офонаризм», поскольку предполагает подмену человечества своей персоной. В связи с этим следует обратить внимание на то, что поток собственных публикаций КПЕ о жизни партии и её деятельности можно озаглавить “Странички из дневника Председателя”.

[4] Что касается ВП СССР, то его участники не принадлежат к числу тех «умников», которые делают «попытки ограничить разсмотрение **содержания, сути** понятия «собственность» лишь собственностью на средства производства»; и существуют ли такие «умники» в природе, — нам не известно.

Но в тематике работ ВП СССР, в которых разсматривался вопрос об *общественном явлении* права собственности на средства производства, не было причин разсматривать вопрос о *сути понятия* «собственность» *как таковой,* и в частности — всевозможную личную, семейную и общественную собственность непроизводственного характера. Поэтому речь и шла конкретно о *праве собственности на средства производства*, и в особенности, — на средства производства, функционирование которых требует работы многих людей.

И что в социологии проясняют все последующие риторические вопросы?

[5] О Методологическом совете — Приложение: часть ***3. Организационные принципы нового этапа становления партии***.

Если бы отношение к этому предложению было бы иным, то Председатель партии откликнулся бы на него в перерывах между своими поездками по регионам России. К сожалению Председатель партии не желает понять и признать, что это не интрига властолюбцев, направленная на захват «партии генерала Петрова», а объективная потребность сегодняшнего дня и ближайших политических перспектив. Дело в том, что период истории, когда разпространение знания о том, что новое знание на основе КОБ существует, было наиболее значимым, — завершился: КОБ необратимо внедрена в культуру общества, в том числе и усилиями Председателя КПЕ, её руководства на местах, рядовых партийцев. Это качественный показатель, который не зависит от того, сколько тысяч или миллионов людей знают что-то «о» или «нечто из» КОБ, в КПЕ они, в какой-то иной партии, либо же они принципиально безпартийные большевики.

Теперь настал другой период, в котором наиболее значимо — ПОКАЗАТЬ ПРАКТИЧЕСКИ, что КОБ позволяет выявлять и разрешать те проблемы, которые толпо-“элитаризм” создаёт на протяжении всей истории. В этот период учить жить других можно тем более эффективно, чем более эффективно учителя сами научаются жить в соответствии с КОБ, порождая и разпространяя тем самым в обществе соборность.

И это требует единства теории и практики в их творческом развитии. Противопоставление же теории — практике, «теоретиков» — «практикам», которое в последнее время характерно для Председателя КПЕ, во всех известных истории случаях представляет собой выражение собственной шизофрении или злоумышленные попытки внедрить шизофрению в психику других.

7. Эпиграфом же к своей статье “О собственности” Председатель КПЕ взял фразу из “Оптимистической трагедии” — произведения В.Вишневского[1], героизирующего троцкистское крыло вождей РСДПР: жизненный прототип комиссара в этой пьесе — Лариса Рейснер — по существу сожительница Фёдора Раскольникова и подруга (если не сожительница) многих других марксистов-психтроцкистов. В общем-то такой эпиграф для психтроцкистов наших времён как пароль «я — свой». Зачем такой эпиграф? Не потому ли Н.Н.Шатиловой мерещатся только «ошибки ВП СССР» и *КОБ (за вычетом этих «досадных ошибок»)* «презентуется» ею как дальнейшее развитие марксизма, а Председатель КПЕ на протяжении ряда лет везде и всюду подаётся ею как своего рода «Мэри Попинс» — «я — само совершенство! Ах! Какое блаженство…», несущая развивающую марксизм КОБ «несмышлёным детишкам»?

К тому же многое в поведении по бабьи обидчивого и некритичного к себе генерала[2] напоминает поведение «дуче» Муссолини, образ которого нам в последние годы телевидение показывает не редко, что заставляет задуматься: А что бы это значило?

Если через Петрова ретранслируется одновременно и попеременно «Троцкий», «Бухарин», «Гапон» и «Дуче» (так можно условно назвать некие характерно проявляющиеся через него эгрегоры), то спрашивается: где же сам Петров, где его ясно выраженное определённое мнение и осмысленно-целесообразная воля? Опять алгоритмика толпо-“элитарных” эгрегоров продавливается через безвольную личность, как о том пишется в работе ВП СССР “От корпоративности к соборности”, и в результате обаятельный Константин Павлович превращается в «апостола Палыча» от КОБ и чуть ли ни в её основоположника в мифологизированном представлении многих?

И уж точно, что К.П.Петров и Н.И.Апалькова в одном офисе — это не Минин и Пожарский наших дней, а нечто другое. Это ещё раз к тому, что всё написанное ВП СССР, начиная с 1997 г. по психологии личности и общества, — Петрову лишнее, помеха, поскольку обличает его как проводника алгоритмики эгрегоров «Троцкого», «Бухарина», «Дуче».

---

[1] В литературных кругах у него была кличка «плакса», вследствие того, что он в своих выступлениях на людях часто впадал в плаксивость.

[2] Эпоха застоя сформировала в военной среде мнение, что хороший человек и высокий профессионал может стать генералом только в порядке изключения или по недосмотру вышестоящего начальства.

Такая политическая практика не нужна никому, кроме тех, кто мечтает властвовать над Русью посредством фашистского режима амбициозных «практиков», у которых *в мыслях и памяти — управляемый извне калейдоскоп из одних неудовлетворённых амбиций и обид,* вытеснивший из их активной психики те большие Идеи, под лозунгами которых они выступают.

8. По существу руководство КПЕ поддерживает через свою печать *как бы неопределённость* в ответе на вопрос: Для чего быть партии? Этот вопрос, поставленный прямо, предполагает на него три возможных варианта ответа:

- Партия нужна для того, чтобы:
  - с одной стороны — быть кормушкой и источником «социального статуса» для её функционеров в системе многопартийного парламентаризма толпо-“элитарного” общества;
  - а с другой стороны — поддерживать толпо-“элитаризм”, «окучивая» свою часть электората (в случае КПЕ — протестного, оппозиционного режиму).
- Партия нужна для того, чтобы:
  - для начала — овладеть государственной властью либо легитимным путём (в результате победы на выборах и соблюдения всех процедур действующей законности), либо революционным путём (в результате организации государственного переворота);
  - потом, по овладении государственной властью, — облагодетельствовать общество в пределах юрисдикции государства своей политикой (это провозглашается, а в умолчаниях остаётся месть тем, кто поддерживал дореволюционный режим и репрессии в отношении тех, кто оказался в оппозиции к послереволюционному режиму).
- Партия нужна для того, чтобы избежать катастрофы культуры (включая и революционные потрясения) и решать проблемы жизни общества путём развития миропонимания и преображения культуры и нравственности людей вне зависимости от их социального положения и происхождения.

Но в действительности, имеет место не *как бы неопределённость* в политике руководства партии, поскольку тот характер КПЕ, который складывается под руководством её Председателя, говорит о том, что руководство КПЕ *определённо* объективно работает:

- прежде всего на ПЕРВЫЙ и
- отчасти — на второй варианты, когда делает акцент на свою якобы революционность в *созданных другими* революционных ситуациях.

Чтобы показать, что мы не голословны, ещё раз обратимся к статье Председателя КПЕ “Усиление Единения”, опубликованной в газете “Мера[1] за меру” № 45 (189) 2004 г. и помещённой на сайте партии (все комментарии в сносках — наши):

«Таким образом, есть все основания считать необходимым усиливать наше «Единение» и выходить на новые рубежи. Надо смело ставить задачу, высказанную в Санкт-Петербурге председателем КПЕ Приморского края Юрием Александровичем Москалёвым. В следующей ГосДуме в 2007 году более 50 % депутатов должны быть от КПЕ[2], чтобы без проволочки принимать Законы на базе КОБы[3]. А на выборах главы государства в 2008 году должен одержать победу кандидат от КПЕ[4]. *«Не боги горшки обжигают!»* «Гайдарам», «чубайсам», «бурбули-

---

[1] Через «ять».

[2] Т.е. руководство партии ставит цель — «Прежде всего — прорваться в Думу», а всё последующее — объяснение, якобы для чего это нужно.

[3] Где законопроекты, на основе которых КПЕ намеревается «без проволочки принимать Законы на базе КОБы»? — Если КПЕ приходит в Думу толком не зная КОБ и не имея за душой готовых законопроектов, выражающих разные аспекты КОБ в их системной взаимосвязи, то в Думе просто пополнится давно существующая фракция политфигляров и политклоунов, поскольку депутатам от КПЕ придётся суетиться, внося поправки в чужие — концептуально чуждые законопроекты, а не убеждать депутатов в правильности своих.

[4] Список кандидатов для этого должен быть готов уже сейчас. Кандидаты на эту должность должны иметь за плечами опыт хозяйственной и административной деятельности, а кроме этого — должны знать КОБ, и прежде всего — в аспектах теоретической психологии и быть эффективными психологами-практиками, в общении с которыми коллективная деятельность множества людей протекает ладно, а не вокруг которых плодятся межлично-

сам» и другим безнравственным бездарностям можно, а мы что? Или хуже их, что ли? Не справимся? Справимся! Да ещё как справимся[1]. И люди для этого есть[2].

Кто-то скажет, что этого добиться невозможно[3]. Очень даже возможно! Доказательство такой возможности мы увидели в Киеве, на Украине. Несмотря на наше неприятие всего того, что там происходило и будет ещё происходить (обо всём этом в следующем номере газеты), есть один важный момент, заслуживающий внимания. Тысячи людей на майдане (да, они все «купленные», да, они все обманутые, да, они «ющенковские») смогли отменить результаты победных выборов для «нашего» пророссийского Януковича. И это — факт! И этот факт очень хорошо подметил демократ Г. Явлинский в «НГ» от 3.12.04 г. *«Была уверенность, что против всего этого, вежливо называемого „административным ресурсом“, как против лома, нет приёма. Украина показала: есть приёмы, ненасильственные, но очень жёсткие, при помощи которых можно отвести этот „лом“».*

А теперь давайте представим, что на майдане в Киеве, вместо *«Кучму — геть!»* и другой подобной дури, звучало бы: *«Нет ростовщичеству!», «Кредитовать на безпроцентной основе!», «ДОТУ — изучать в каждом ВУЗе!»* и т.п. Что бы тогда было?[4] То-то и оно! Тогда это была бы уже не толпа, а это был бы НАРОД[5]!

Конечно, сказанное чуть выше не надо воспринимать непосредственно напрямую. Это всего лишь образ. И совсем не обязательно надо «выходить на майдан» с подобными лозунгами. Нам надо достигнуть такого информационного состояния в обществе, при котором бы

стные конфликты на пустом месте. Для наработки кандидатами этого потенциала, необходимо с ними целенаправленно работать уже сейчас.

Это понимают даже “демократизаторы”, которые уже создали Комитет “2008: Свободный выбор”, который уже целенаправленно работает на победу их кандидата на этих выборах либо легитимно, либо в результате сценария типа «Оранжево-розовых» революций на Украине и в Грузии.

Либо для КПЕ вопрос о кандидате партийная тайна? Либо само собой разумеется, что “Верховным Правителем России ” в 2008 г. должен стать лидер партии К.П.Петров?

[1] А вы пока в духе “Указа № 1”, что ещё хуже, чем Гайдар с Чубайсом, поскольку за ними и их политикой был какой ни на есть опыт капитализма Евро-Американского образца в выявлении и разрешении финансово-экономических проблем общества. США всё же «сверхдержава № 1» не только за счёт перераспределения ростовщического дохода и биржевых котировок, но и за счёт того, что в XX веке американцы были одними из наиболее честных и эффективных тружеников (кто сомневается, читайте Г.Форда и книгу советских времён: Я.Смеляков “Деловая Америка”). И их опыт и экономические теории кое-чего стоят. У КПЕ же пока только “Библиотека Концептуальных знаний”, большая часть произведений в которой написана другими людьми, и не освоенная партийцами в их большинстве: иначе бы откуда брались такие “указы” как “Указ № 1”?

Кроме того, у Гайдара и Чубайса был кадровый корпус, носителей определённых экономических теорий и готовый работать на проект реконструкции России под Запад. А у вас? — Только массовка (к счастью малочисленная), которая в восторге от политиканства в духе “Указа № 1” и статей типа “Усилим Единение” и “Страничек из дневника Председателя”.

И это всё приводит к вопросу о вашей реальной (а не декларируемой) нравственности и плодах вашего творчества (точнее их отсутствии), которые могли бы уже быть сейчас залогом того, что вам можно доверить государственную власть.

[2] Если судить по партийной печати и востребованности членами КПЕ материалов КОБ, то это — выдавание желаемого за действительное.

[3] Предшествующий абзац по своему существу — шапкозакидательство. Ведь если смотреть трезво, то экономические разделы “Краткого курса…” и “Мёртвой воды” освещают только принципиальные вопросы организации планового управления саморегуляцией рыночного механизма. А для того, чтобы ввести макроэкономическую систему страны в приемлемый режим саморегуляции в соответствии с КОБ, **во-первых**, требуется учебно-образовательный курс, расписанный куда более детально, чем экономические разделы “Краткого курса…” и последних редакций “Мёртвой воды”, а **во-вторых**, требуется, чтобы в государственном аппарате и в сфере предпринимательства было достаточно много людей, знающих этот курс и умеющих применять знания на практике.

[4] Что было бы? — особенно если в этот список «кричалок-вопилок» добавить “Даёшь «Указ № 1» Верховного Правителя СССР о введении «энергокарбованца»”! **Власть можно принудить к саботажу управления по любой концепции, тем более — по неизвестной и непонятной для неё КОБ.**

[5] Народ как раз и не оказался бы на майдане: он просто и тихо вошёл бы в государственные и предпринимательские структуры как коллективный властитель на основе Соборности: «не прицет Царствие Божие приметным образом…» (Лука, 17:20).

«элите» некуда было деться. А вот достигнуть этого нам вместе с нашим народом вполне по силам!»

Прочтение этой статьи спустя некоторое время оставляет в памяти только:

- ориентацию партийцев на прохождение в Думу в 2007 г. с результатом 50 % и более депутатских мест, что при отсутствии заблаговременно заготовленных законопроектов и кадрового корпуса, получившего образование на основе КОБ, — в чистом виде первый вариант;
- а если Центризбирком РФ огласит неприемлемый для КПЕ результат выборов, то в случае чего можно и Красную площадь превратить в «Майдан незалежности» — это в чистом виде второй вариант.

А вот оговорки про «всё наше неприятие всего, что происходило на Украине», воспринимаются как пустые в общем контексте статьи; и последний приведённый нами абзац публикации “Усиление Единения”, с дополнительными оговорками о том, что это «всего лишь образ», который «не надо воспринимать непосредственно напрямую», т.е. как руководство к действию, — уж как хотите, — у многих людей теряется и при прочтении, и забывается потом. Однако безсознательные уровни психики ничего не забывают. И получается, что приведённый фрагмент статьи “Усиление Единения” для некоторой часть читателей может стать успешным актом нейро-лингвистического программирования их психики именно на то, чтобы в определённых обстоятельствах он стал для них именно *прямым руководством к безсознательно-автоматическому действию* по превращению Красной площади в «Майдан незалежности» в процессе осуществления «разработок» российской политики из-за рубежа.

Это несовместимо с декларативными притязаниями руководства КПЕ и согласных с ним партийцев на концептуальную властность[1].

Причём, если революционное фразёрство Председателя КПЕ соотносить с жизненной конкретикой, то от его р-р-революционности за версту смердит гапоновщиной[2].

Бывший президент Украины Л.Кучма не отдал приказа о силовом прекращении сборища проплаченной оппозиционной массовки на Майдане Незалежности в Киеве, и поэтому смена главенствующих кланов в государственной власти на Украине в 2004 г. прошла без кровопролития. Но по существу в 2004 г. на Украине не было никаких гарантий, что Майдан Незалежности не будет очищен от непризнавших результаты выборов президента силовым по-

---

[1] По существу руководство КПЕ само признало своё концептуальное безвластие в статье “Двадцать лет спустя”:

«Исходя из динамики обстановки в стране за прошедшие 20 лет, выдвинутый в начале во главу угла принцип работы **«мы не связаны временем»** оказался ложным. Вялая, неактивная, нескоординированная, пассивная, зачастую либо откровенно трусливая, либо отягощённая амбициями отдельных и нежеланием действовать сообща, слаженно, такая позиция по внедрению КОБы в жизнь её сторонниками способствует наступлению разрушительных событий в жизни страны» (“Мера за меру”, № 99 (200), 2004 г.).

Конечно, происходящие события представляют собой объективную данность и их поток порождает социальное время. Однако весь этот поток событий, порождающий социальное время, — выражение власти над обществом концепций организации его жизни. Но концептуальная власть как власть идей и власть людей, выражающих эти идеи, социальным временем не связана. И если эта власть устойчива в преемственности поколений, то она не связана и биологическим и астрономическим временем.

Конечно, при проведении собственной концепции в жизнь до́лжно своевременно (в том числе и упреждающе) реагировать на поток событий, порождающих социальное время, и выражающей разные концепции организации жизни общества. Но концептуальная власть характеристически выражается не в такого рода реакциях: толпа тоже реагирует, но она концептуально безвластна. Поэтому утверждение руководства КПЕ: «Исходя из динамики обстановки в стране за прошедшие 20 лет, выдвинутый в начале во главу угла принцип работы **«мы не связаны временем»** оказался ложным» — представляет собой косноязычие (как неумение выражать свои мысли, однозначно понимаемым образом, что несовместимо с концептуальной властностью), а равно и декларацию об отказе от концептуальной власти.

[2] Поп Григорий Гапон — непосредственный организатор шествия петербургских рабочих 9 января 1905 г., которое завершилось расстрелом по существу крестного хода, что получило в истории России название Кровавое воскресенье.

рядком, и что в этом случае противники Л.Кучмы и Л.Януковича[1] сами же не спровоцируют кровопролития для того, чтобы и старый (режим Кучмы), и новый режим (Януковича) запятнать кровью и тем самым ещё более напрячь революционную ситуацию.

Последствия такого рода по существу провокаций могут лежать в очень широком диапазоне: от «народ безмолвствует»[2] (но думает о чём-то своём и что-то готовит), до полномасштабной гражданской войны на несколько лет, а то и десятилетий.

11-ю годами ранее осенью 1993 г. в России её первый президент Б.Н.Ельцин отдал приказ о силовом прекращении деятельности вполне легитимного на тот период Верховного Совета РФ. Руководство Верховного Совета призвало народ на свою защиту. Армия сохранила подчинение президенту, и в результате совместных действий администрации президента и руководства Верховного Совета здание Верховного Совета (ныне Правительства РФ) было подвергнуто обстрелу из танковых орудий, а по толпе на улицах Москвы стреляли снайперы, чья принадлежность осталась не выясненной. Количество погибших и раненых из числа защитников Верховного Совета и зевак на улицах — до настоящего времени вопрос дискуссионный.

Либерально-реформистские (включая и социал-демократические) партии — приверженцы толпо-“элитаризма” — провозглашают принципиальный запрет на революции и взятие власти силовым путём. Делают они это именно потому, что для их руководства, функционеров, а также для их спонсоров и вдохновителей нескончаемое изменение форм осуществления толпо-“элитаризма” в ходе всевозможных реформ — способ поддерживать свой “элитарный” статус и паразитировать на толпе, хотя «принципиальность» запрета на революции обосновывается ими морально-этическими принципами: дескать, революции и гражданские войны как их следствия — всегда кровь невинных; много крови, а мы — истинные гуманисты.

А революционные партии в этой системе представляют собой — резерв, своего рода пожарную команду, задача которых:

> В случае, если либерально-реформистские (включая и социал-демократические) партии не справляются с «перманентным» обновлением форм толпо-“элитаризма”, — разжечь революционный пожар, и когда он выжжет в обществе всё, что окажется в пределах его досягаемости, — положить начало новой форме толпо-“элитаризма”.

Именно по этой причине, а равно — *и для осуществления этой роли* — революционные партии (вне зависимости от того, понимают их вожди и массовка этот факт или же нет) не обезпокоены до начала революции всей проблематикой, которую необходимо разрешить предварительно как путём развития социологических теорий, так и путём формирования корпуса *управленцев (носителей этих теорий и разделяющих политические воззрения партии)* для того, чтобы после взятия государственной власти в свои руки воплотить в жизнь провозглашаемые ими идеалы по возможности с меньшими человеческими потерями для общества. Именно вследствие этого такие революционеры, не обременённые адекватными знаниями и выражающими их практическими навыками, — кандидаты в тираны[3] и в бюрократы режима, который может возникнуть в случае успеха «их» революции. Но в действительности революция *не их по существу,* а результат созданной той или иной концептуальной властью революционной ситуации, в разрешении которой в свою пользу революционные партии достигают

---

[1] Кандидат в президенты Украины официально победивший на выборах первоначально .

[2] А.С.Пушкин “Борис Годунов”.

[3] Если государственная власть оказывается в их руках, то им везде и всюду видится саботаж и вредительство старорежимных профессионалов, но не их собственное невежество. Вследствие этого они сначала налаживают деятельность своего «гестапо», а до организации Школы, в которой учебные курсы адекватны задаче разрешения общественной проблематики, у них по невежеству, скудоумию и суете удержания своей «новорежимной власти» руки не доходят.

Хотя саботаж и вредительство в обществе имеют место, но выявить его невежественные политиканы не могут, вследствие чего уничтожают и изгоняют тех профессионалов, на которых бы их режим мог бы опереться; отталкивают от себя тех профессионалов, которым мешал работать дореволюционный режим и которые надеялись на преображение общества после падения старого режима.

иногда успеха[1], но иногда успеха достигают и консервативные партии или мафиозно организованные политические силы[2] — кто окажется более дееспособным.

По отношению к этой функции возпроизводства толпо-“элитаризма” КПЕ в своих революционно-подстрекательских высказываниях до настоящего времени представляет собой именно такого рода революционную партию кандидатов в бюрократы и в тираны после-революционного режима, именно вследствие того, что она не обезпокоена развитием и освоением теорий и их связью с конкретикой политической практики и перспектив.

Если же смотреть на вопрос о революциях и силовом взятии государственной власти в свои руки политической партией или *политической идейно вооружённой мафией* с позиций миропонимания КОБ, то картина представляется совершенно иной:

Революция и силовой захват власти не только не может быть самоцелью, но и является той социальной катастрофой, которой необходимо избежать.

Однако революции, как о том учил совершенно правильно В.И.Ленин, возможны и осуществимы только в революционных ситуациях, которые характеризуются своими объективными и субъективными характеристиками. **И это председатель КПЕ обязан был знать с курсантских времён.**

Соответственно, чтобы избежать революции, а также и для того, чтобы привести общество к революции, надо понимать алгоритмику возникновения революционной ситуации. Революционные ситуации, если понимать суть общественного явления концептуальной власти, не возникают сами по себе стихийно, а целенаправленно создаются той или иной концептуальной властью — большей частью транснациональной или иностранной, для которой революция в определённой стране — средство достижения целей своей политики в отношении неё.

Что касается местного субъективного фактора создания революционных ситуаций, то он характеризуется тем, что:

- **В первой фазе** создания революционной ситуации государственная власть и политически активная часть общества не столько не хотят, сколько не умеют выявить и созидательно (т.е. без социальной катастрофы) разрешить проблемы общественного развития. При этом в обществе разпространяются как уныние и пессимизм (всё плохо, ничего нельзя сделать), так нигилистически-революционный оптимизм (всё порушим, а потом на развалинах старого мира “само собой” возникнет “светлое будущее”).
- **Во второй фазе** создания революционной ситуации сама государственная власть целенаправленно генерирует в обществе хаос вследствие того, что её возглавляют ставленники той концептуальной власти, которая и создаёт революционную ситуацию. При этом общество поляризуется между мнениями «всё плохо, ничего нельзя сделать» и «всё порушим, а потом на обломках старого мира “само собой” возникнет “светлое будущее”». Когда степень хаотизации и поляризации общества достигает некоторого критического уровня, революционная ситуация может считаться назревшей и открывается возможность совершения революции.

Во второй фазе создания революционной ситуации всякая политическая сила в обществе, которая сметёт правящий режим ранее, *чем революционная ситуация проявится как прямое и массовое неподчинение толпы прежнему государственному режиму под лозунгами революции,* и возстановит государственное управление, — будет исторически оп-

[1] Как это было в России в 1917 г.

[2] Как это было в Чили в 1972 г., когда вяло-революционный декларативно-благонамеренный режим Сальвадора Альенде был сметён решительно консервативной хунтой во главе с генералом Аугусто Пиночетом — как однажды сообщило российское ТВ, — выпускником Военно-политической академии им. В.И.Ленина.

равдана[1]; тем более она будет исторически оправдана, если после взятия государственной власти в свои руки она успешно займётся разрешением проблем общественного развития, назревание которых и привело ко второй фазе создания революционной ситуации в обществе[2].

Но не надо забывать и о первой фазе создания революционных ситуаций. Контрреволюционная концептуальная властность людей в обществе, направленная на преображение его жизни, должна в этой фазе выражаться:

- в выявлении проблем общества, в разработке и пропаганде путей и методов их разрешения как через СМИ различных партий и государства, так и в прямом общении с политиками, бизнесменами, *педагогами*, учёными, деятелями искусств и т.п.
- в разоблачении политики “элитарных” партий — одинаково как либерально-реформаторских, так и революционных и ультрареволюционных.

Однако КПЕ и её руководство не только не желают заниматься этой работой, но даже не хотят готовиться психологически к этому. Отдельные наскоки партийной прессы на НБП (нацболов) и КПРФ не в счёт, так как в них читается зависть к конкурентам — политиканам-*революционерам* (в отношении НБП) и политиканам-*реформаторам-консерваторам* (в отношении КПРФ и других думских партий).

Но есть ещё одно — очень важное — направление деятельности концептуально властных людей:

В инициировании разносторонних образовательных программ, направленных на освоение людьми теорий и практик, предназначенных для выявлении и разрешения актуальных для общества проблем в его развитии.

Чисто формально КПЕ есть, чем прикрыть это направление деятельности: это негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования и повышения квалификации **«Академия Управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития»[3].** Что касается *именно этой «Академии Управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития» как образовательной инициативы КПЕ,* то в настоящее время в обществе наукой наивысшей значимости является психология, из которой должны быть практические выходы в практику познания, в педагогику и в организацию коллективной деятельности[4]. Но поскольку тема значимости адекватной жизни психологии и методологии познания по собственным публикациям КПЕ не прослеживается, собственных теоретических разработок и выражающих их психологических практик (тренинги и автотренинги) нет, то нет и оснований надеяться, что учебные програм-

---

[1] В этом смысле генерал А.Пиночет был прав, поскольку режим С.Альенде довёл бы Чили до полномасштабной и, возможно, затяжной гражданской войны со всеми её последствиями. Генерал Л.Г.Корнилов (в 1917 г.) и ГКЧП (в 1991 г.) были не правы в том, что проявили нерешительность и не смели легитимные на тот период времени режимы сами, а изображали лояльность им.

[2] В этом смысле исторически оправданы большевики (не марксисты-троцкисты) в 1917 г.

Но демократизаторы 1991 г. оправданы быть не могут потому, что своей политикой они вернули Россию в эпоху «первоначального накопления капитала и становления дикого капитализма», которой в истории Европы соответствует XVI — XVIII веку.

[3] «23 августа 2004 года в г. Москве была зарегистрирована «Академия Управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития» (негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования и повышения квалификации). Президентом Академии Управления является академик МАИ, кандидат технических наук, генерал-майор Петров Константин Павлович.

15 декабря 2004 года Академии Управления была выписана лицензия на право ведения образовательной деятельности, однако по ряду причин она была вручена руководству Академии мэрией г. Москвы 27 января 2005 года» (http://www.kpe.ru/analytics/science/1078/).

Таким образом Академия Управления получила юридическое право на проведение занятий на курсах повышения квалификации управленцев различного уровня с выдачей им по окончании обучения соответствующих установленных законом свидетельств.

[4] Обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” и “Нам нужна иная школа”.

мы «Академии управления» адекватны актуальной проблематике жизни общества, а её образовательная практика эффективна.

И потому особый вопрос, чему эта образовательная инициатива Председателя КПЕ учит: научить можно только тому, носителями чего являются сами учителя. Бывают конечно редкие изключения, что в процессе образования люди научаются тому, чему не научились учителя, но о чём учителя знают: однако, их успех — не заслуга учителей, а выражение способности этих людей к самообразованию.

Если же в обществе контрреволюционная концептуальная властность, направленная на преображение жизни общества, эффективно выражается:

- в выявлении проблем общества, в разработке и пропаганде путей и методов их разрешения как через СМИ различных партий и государства, так и в прямом общении с политиками, бизнесменами, *педагогами*, учёными, деятелями искусств и т.п.
- в разоблачении политики "элитарных" партий — одинаково как либерально-реформаторских, так и революционных и ультрареволюционных;
- в разнородных образовательных инициативах,

— то нагнетание революционной ситуации затруднительно даже в том виде, который соответствует первой фазе; если же нагнетание революционной ситуации всё же получается и оно переходит во вторую фазу, то у революционной концептуальной власти нет никаких гарантий того, что в результате происшедшей революции государственную власть будет строить подконтрольная ей партия эмоционально одержимых р-р-революционеров-невежд, а не концептуально властные люди в самом обществе, которым революционная концептуальная власть сама же и расчистит дорогу[1].

Последнее делает безсмысленным путь нагнетания революционной ситуации в обществе для той концептуальной власти, которая желает путём революции придать толпо-"элитаризму" новые организационные и культурные формы.

Концепция же преображения жизни общества не нуждается в социальных потрясениях и тем более, не нуждается в социальных катастрофах, к числу которых принадлежат революции и войны.

Но если социальные потрясения и катастрофы разного рода генерируются извне или изнутри общества умышленно или на основе безсознательных автоматизмов и эгрегориальной одержимости, то надо быть упреждающе готовыми как максимум к их предотвращению, а как минимум к победе в них.

9. Для тех, кто изучает материалы КОБ и думает об организации самоуправления общества на её основах, создание Методологического совета может стать очередным практическим шагом на пути единения общества в процессе выявления и разрешения проблем, порождённых исторически сложившейся культурой и политической практикой.

Соответственно этим объективным потребностям:

Если Председатель партии и лично ему верные партийцы[2] на слёте или съезде не получат внутрипартийной «головомойки», которая некоторых из них протрезвит, а некоторых заменит более соответствующими идеалам КОБ людьми, но произойдёт изгнание из партии несогласных с линией Председателя, то КПЕ будет изходить на нет сама за счёт внутренних процессов и помешать в этом её рядовым членам и назначенным вождём функционерам вряд ли будет возможно, да и не нужно.

---

[1] Собственно это и произошло в результате государственного краха СССР, вследствие чего в России все зарубежные политические проекты пробуксовывают и зависают: чем дальше — тем сильнее, и тем более ощутимо непонятное для концептуально безвластных политических аналитиков и обывателей своеобразие России.

[2] «Тем, кто хочет учиться, часто вредит авторитет тех, кто их учит», — Цицерон (Полное собрание откровений "Радио России").

Этот процесс ускорится, если сам Председатель КПЕ будет продолжать вести себя так, как он вёл себя последние два года, и вследствие этого втянется в некий опасный лично для него алгоритм. Суть этого алгоритма в том, что:

- Если человек начинает думать о личностном самоуважении и впечатлении, которое он производит на людей, больше, чем о деле, о своём служении которому он заявляет,
- то он приходит к итогу, с описания которого А.С.Пушкин начинает свою знаменитую поэму «Евгений Онегин»:

Мой дядя, самых честных правил,
Когда не в шутку занемог,
Он уважать себя заставил
И лучше выдумать не мог.
Его пример другим наука...

То обстоятельство, что этот алгоритм работает против человека, который очень много сделал для разпространения КОБ в прошлом, — печально, но положение и намерения обязывают; если кто-то думает, что не обязывают (по крайней мере некоторых «мистически избранных»; или кто-то убеждён в том, что он «ухватил Бога за бороду»), то… изучайте историю и читайте материалы КОБ (там об этом тоже написано[1]).

Пока же статья за подписью Информационно-аналитической службы (ИАС) КПЕ “Каждый хочет в Тамбов. Но не все там смогут быть”, опубликованная на сайте КПЕ (интернет-адрес: http://kpe.ru/articles/1172/) ориентирует партийцев именно на путь превращения КПЕ в секту догматиков, верных Председателю партии и дисциплине иерархии рядовых партийцев и функционеров разного уровня:

«После завершения работы в Калуге председатель КПЕ Петров К.П. совершил переезд в Тамбов, где продолжил свою работу. Целью работы была оценка готовности к проведению слёта КПЕ в июле этого года, уточнение и корректировка плана подготовки, а также поддержка двух кандидатов от КПЕ в гордуму Тамбова. В результате установлено, что партийная организация КПЕ Тамбовской области успешно выполняет намеченный план мероприятий, партийцы осознают ответственность за подготовку этого масштабного мероприятия. Ведь приедут члены КПЕ и сторонники КПЕ со всей страны, чтобы не только поделиться опытом работы и доложить о своих результатах, но и отдохнуть. Многие приедут с детьми. Поэтому надо сделать всё, чтобы слёт прошёл организованно, на хорошем эмоциональном фоне, радостно, чтобы партийцы могли пообщаться друг с другом, как говорится, и в неформальной обстановке. Всё это требует огромной подготовительной работы и такая работа ведётся».

Казалось бы такому предложению можно только радоваться, но несколько далее по тексту читаем:

«Что касается слёта КПЕ, то, учитывая опыт Самары, все члены РС высказались за то, чтобы не допустить на нём даже попыток развязывания пустопорожней болтовни по обсуждению надуманных проблем со стороны некоторых «сторонников» (а точнее потусторонников), для чего намечено принять необходимые радикальные меры. Все дискуссии на слёте КПЕ необходимо посвятить обсуждению действительно важных и животрепещущих проблем».

А кто, как, когда и где будет решать, надуманные проблемы либо они объективно есть в жизни и их разрешение актуально? проистекает предлагаемая тематика обсуждения от сторонников КОБ в версии Председателя КПЕ? от сторонников КОБ в её развитии, либо от противников КОБ? — Председатель КПЕ, наделённый правами съезда партии, и верные ему персонально функционеры?

---

[1] В частности, работа ВП СССР “Об имитационно-провокационной деятельности” была опубликована ещё в марте 2001 г., и в ней достаточно много сказано для того, чтобы при ином отношении руководства КПЕ к КОБ и проблематике концептуальной власти в жизни общества у ВП СССР не было причин писать настоящую аналитическую записку…

Иного предположить затруднительно, поскольку для того, чтобы КПЕ состоялась в качестве партии концептуально властных людей, следует делать всё иначе: терпеть не только действительно пустопорожнюю болтовню по обсуждению надуманных проблем, но и заведомую имитацию КОБ и её извращение под видом «как бы развития», а также и умышленную клевету. Однако терпеть не безучастно, а показывая всё это людям и помогая им выявить самостоятельно и искренние заблуждения ошибающихся, и суть имитации и клеветы.

Только так, имея дело с реальными проблемами непонимания КОБ, с попытками её заболтать, изолгать и оклеветать её и её носителей, люди смогут взрастить в себе концептуальную властность, действующую в русле Промысла Божиего.

Внутренний Предиктор СССР
20 — 28 мая 2005 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Об организационных принципах самоуправления концептуальной партии «Единение» на новом этапе политической жизни

1. Первый этап становления партии нового типа

Концептуальная партия «Единение» прошла первый этап своего становления. Действуя в юридическом поле чуждой концепции и вовлекая в себя людей, сформированных в культуре концепции порабощения всех, она вынужденно использовала методы работы, характерные для толпо-“элитарных” партий. Вследствие этого формирование партии шло на организационных принципах, характерных для межрегионального конгломерата, по какой причине интеллектуальный потенциал региональных отделений партии практически не был востребован центральным руководством партии. Отчасти это было допустимо в прошлом, поскольку было оправдано требованием высокого быстродействия в процессе оперативного решения тактических задач партийного строительства на этапе становления партии как политической организации. Одновременно на этом этапе в каждом региональном отделении партии на базе КОБ в отличие от всех других партий шла подготовка концептуально властной кадровой базы.

2. Второй этап становления партии нового типа: блок либо конгломерат?

После завершения выборной кампании декабря 2003 года партия вошла в новый этап своего становления, когда фактически созданы все необходимые условия для приведения в соответствие с названием партии её организационного устройства, стиля руководства и существа партийной работы. Он характеризуется тем, что руководство партии обязано перейти к организации партийной жизни на основе принципов блокового развития и вписания. Ещё раз напомним три основных положения, отличающих многорегиональный блок от межрегионального конгломерата.

В многорегиональном блоке:

- уровень информированности центра и регионов в вопросах стратегии одинаковы;
- горизонтальные и вертикальные связи центра и регионов равнозначны;
- цель оправдываЮт средства.

В межрегиональном конгломерате всё наоборот:

- уровень информированности центра по стратегическим вопросам намного выше информированности регионов;
- интенсивность и значимость информационного обмена по вертикальным связям центра с регионами на много выше, чем горизонтальных связей меж регионами;
- цель оправдываЕт средства.

Иными словами, важнейшей задачей *прежде всего* региональных партийных организаций, а также центрального руководства партии является задача её перевода из состояния межрегионального конгломерата в режим, соответствующий характеру развития многорегионального блока в суперсистеме. При этом мы должны признать и об этом свидетельствуют объективные обстоятельства и факты, что на региональном уровне концептуальная дисциплина, мера понимания и различения идущих в обществе и в партии процессов, не уступают тому, что мы имеем в центральных органах партии. Это и является необходимым и достаточным условием перехода партии в режим многорегионального блока с запуском процесса формированием соборного интеллекта.

3. Организационные принципы нового этапа становления партии

Особенностью партии нового типа является отказ от толпо-“элитарных”, вождистских методов управления. Вопросы компетенции председателя партии де-юре переходят к тандему, а де-факто при наличии разногласий к политсовету партии в составе 6 — 10 человек, работающих в политандемном режиме в обоих его вариантах («ромашка» и «интеллектуальный синхрофазотрон»). При этом все решения вырабатываются и принимаются на строго коллегиальной основе и определяется персонально ответственный за их выполнение координатор из числа разработчиков, что должно способствовать тому, чтобы в процессе выработки решения его участники думали бы о том, можно ли его воплотить в жизнь и как: благо современные электронные средства коммуникации позволяют поддерживать такой стиль работы в большинстве случае без утраты качества своевременности принимаемых решений.

Партийная печать партии на этом этапе становится в большей степени органом регионов, а не центральных органов партии, которые имеют для газеты статус эквивалентный статусу региональных отделений партии. Исполнительный Комитет и другие органы центрального аппарата партии на этом этапе сосредоточиваются на так называемой «технической работе» — прежде всего архивации информации общепартийной значимости и обезпечении доступа к ней представителей регионов по мере возникновения у них необходимости. Такая техническая работа благодаря хорошей компьютеризации может выполняться как в рамках специально созданной структуры, так и одной или несколькими региональными организациями по каждому из направлений.

Для изключения, в том числе и безсознательной, ориентации руководства партии центра и регионов на собственные корпоративные интересы представляется целесообразным создание наряду с Политсоветом партии (ПС) независимого органа — Методологического совета (совещания) — (МС). При этом съезд партии определяет лишь способы функционирования МС, имеющего одновременно как локализованную, так и дезинтегрированную (распределённую) по регионам подсистему. Таким образом МС будет выполнять функцию сопряжённого соборного интеллекта суперсистемного уровня, не имеющего административной власти, работающего в режиме интеллектуального синхрофазотрона, привлекая к своей деятельности любых специалистов на принципах признания их компетентности[1], а не на принципах принадлежности к руководству партии в центре и в регионах. Этот орган при партии необходим для осуществляя на деле принципа — народ и партия едины. Соответственно МС должен представлять собой систему замыкания на партию разнородных обратных связей (т.е. информационных потоков, идущих из среды в партию как суперсистему) и первичной обработки поступающей информации с целью освещения обстановки и выработки мнений о концептуально целесообразном поведении партии в ней. Мнения МС при таком подходе не могут носить характера административных решений, обязательных для партии и её руководства, но обязательным должно быть разсмотрение партийными органами мнений МС для корректировки стратегического курса партии, реализуемого как центром, так и на местах по своему усмотрению.

По сути речь идёт о дублировании работы друг друга в процессе освещения обстановки и выработки управленческих решений двумя органами партии, в каждом из которых реализуется политандемный режим деятельности. При этом каждый из них обладает и специализацией:

- На МС замыкаются те обратные связи, которые в силу разных причин, прошли мимо ПС, и из него также изходят прямые связи, которые в силу разных причин не могут быть реализованы через ПС;
- ПС является началом большей части прямых связей в деятельности партии, через которые идёт информация общепартийной и общественной в целом значимости, также замыкая на себя некоторые обратные связи.

---

[1] В его работе по собственной инициативе, а также на основе приглашений могут принимать участие рядовые члены КПЕ, безпартийные приверженцы КОБ, представители других политических партий и общественных организаций.

Хотя формально описанная система организации самоуправления партии похожа на имевшуюся в древнем Египте систему взаимодействия команд иерофантов севера и юга, однако она представляется более динамичным и пластичным средством выработки и осуществления политической воли, поскольку МС в принципе открыт для участия в его деятельности любого концептуально властного члена общества, а не только членов знахарской корпорации, достигших высших степеней посвящения.

4. Преимущества новых принципов партийного строительства

4.1. В сфере перспектив

Эффективная работа партии по культурно-нравственному преображению общества на её новом жизненном этапе должна базироваться не столько на количественном росте членов партии без учёта их готовности к совместной работе, сколько на вовлечение в политическую деятельность в русле КОБ других партий, общественных организаций и их представителей персонально. Для этого руководство и все члены партии на местах должны в качестве первоочередной задачи признать задачу повышения культуры общения и освоения тактики компромиссов, ориентированных на созидательное разрешение разногласий в обозримой перспективе[1]. Опираясь на понимание текущего состояния общества, его многовариантных перспектив и имея на вооружении альтернативно-объемлющую концепцию управления всеми процессами, мы обязаны исключить конфликты с любыми политическими силами и общественными движениями как с объективной данностью сегодняшнего дня:

- с теми, с кем сотрудничество в определённых программах совместной деятельности возможно — с теми надо сотрудничать;
- тех, кто безкомпромиссно рвётся к достижению своих эгоистичных целей и помыкает другими, — надо предоставить самим себе и обстоятельствам, формируемым не без участия концептуально властных приверженцев КОБ.

Мы должны настойчиво искать такие грани любых движений и партий, которые близки стоящим перед нами задачам, входить в контакт по тем позициям, которые нас объединяют, реализуя на практике идею Единения и последующего Преображения всего общества.

4.2. В сфере реализации общественных ожиданий

Алгоритм межпартийной и общественной интеграции в нынешней обстановке блокирован во всех партиях идеей вождизма. Объединение исключено не потому, что люди на местах не могут найти между собой общего языка и выработать взаимно приемлемые решения для общей деятельности, а не способностью вождей поступиться своим псевдолидерствующим положением, которое существует только в их нездоровом воображении, но объективно препятствует объединению людей, поскольку во всех толпо-"элитарных" партиях главный принцип партийной дисциплины — лояльность вождю.

> Поэтому сам факт добровольного отказа от организационного статуса первого лица, вождя, лидера партии при внедрении в её жизнь иных организационных принципов свободы и открытости в процессе выработки управленческих решений превращает такую партию в наиболее предпочтительную площадку для реального общественного единения.

Страхом за возможное развитие событий в этом направлении, страхом за приход коллективного Сталина современной эпохи переполнены сегодня все СМИ, хотя ощущения эти подаются чаще всего в форме намёков, а не в понятийно определённой форме. И эти опасения безъидейно продажной "элиты" — беззаботно болтающей интеллигенции, коррумпированного деградирующего госаппарата, «богемы» — вполне оправданы.

---

[1] Другой тип компромиссов — компромисс для того, чтобы ничего не менять в настоящем, в надежде на то, что проблема «сама собой» рассосётся в будущем, что в большинстве случаев ведёт к усугублению проблем и катастрофам управления. Это для партии неприемлемо.

4.3. В сфере обезпечения безопасности

Развитию процессов единения на принципах блока на уровне регионов страны невозможно противостоять в ныне господствующих алгоритмах управления. “Элитарная” тусовка готова сегодня противостоять любому вождю, для чего у неё наработан безчисленный арсенал средств его опускания: создание в СМИ его образа в широком диапазоне — от клоуна до фашиста; воздействие на него всеми средствами — от договорённостей о перспективах и прямого подкупа до заключения в тюрьму или убийства. Но любая “элита” сегодня не состоятельна и безпомощна в борьбе с большой Идеей, концепцией, которая не персонифицирована подобно тому, как марксизм и гитлеризм были связаны с именами определённых личностей. С носителями же большой Идеи, разсредоточенными по всей нашей огромной стране, бороться, не имея за душой иной большой Идеи, — невозможно: придётся предметно и содержательно обсуждать саму Идею, а не её носителей, — в противном случае контакт невозможен. При этом любые “элитарные” попытки работы в этом направлении с неизбежностью разоблачают как ныне существующую де-юре концепцию, так и её носителей. Только так мы можем преодолеть концептуальную неопределённость и личностные амбиции вождей и претендентов в фюреры. Эта концептуальная неопределённость и политические амбиции партийных вождей блокируют сегодня любые реформы в интересах народа.

Перспектива КПЕ сегодня в значительной степени зависит от готовности её региональных отделений к переходу в новый режим работы на нынешнем этапе развития партии.

12 апреля 2005 г.

(Подписи участников инициативной группы разработчиков документа, представленного в качестве приложения к настоящей аналитической записке, — опущены)